Заказчик:
Администрация муниципального образования Новоладожское городское поселение Волховского муниципального района Ленинградской области
zakupki-ladoga@yandex.ru
new-ladoga@mail.ru

Заявитель:
ООО «Энки»
nioks2008@yandex.ru

Оператор электронной площадки:
АО «РАД»
KO@auction-house.ru

Номер извещения
0145600000224000008

РЕШЕНИЕ
Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере закупок
по делу № 047/06/48-1128/2024

08 мая 2024 года Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

заседание проводилось посредством системы видеоконференцсвязи в соответствии с письмом ФАС России от 29 мая 2020 г. № МЕ/45732/20 «О рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков», в присутствии представителей по доверенностям:

от Заказчика - Администрация муниципального образования Новоладожское городское поселение Волховского муниципального района Ленинградской области:

в отсутствие представителей от Заявителя, извещенного о времени и месте заседания Комиссии надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5212-ИП/24 от 01.05.2024) на действия комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на благоустройство общественной территории «Улица Суворова от проспекта Карла Маркса до Георгиевской церкви в городе Новая Ладога».

Извещение о проведении открытого конкурса размещено 28.02.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта - 97 504 100,00 рублей.

Как следует из жалобы, Заявитель оспаривает результаты рассмотрения конкурсной комиссией Заказчика заявок участников.

Представитель Заказчика возражал против доводов Заявителя, просил признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

В доводах жалобы Заявитель оспаривает действия конкурсной комиссии на предмет неправомерного начисления заявке Заявителя баллов по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки», в нарушение норм Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель не учитывает, что в соответствии частью 12 статьи 99 Закона о контрактной системе, при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Пункты 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусматривают, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

С учетом того, что в Извещении по данному конкурсу Заказчиком использован неценовой критерий части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, то результаты оценки в силу части 12 статьи 99 Закона о контрактной системе не могут быть предметом контроля со стороны Ленинградского УФАС России.

В Определении Верховного суд РФ от 12.07.2017 № 310-КГ17-8121 по делу № А14-7489/2016 указано на то, что учитывая положения пунктов 3, 4 части 1 статьи 32, части 12 статьи 99 Закона о контрактной системе в спорной ситуации у антимонопольного органа отсутствовало право на проведение проверки результата оценки второй части заявки.

Часть 6 статьи 106 Закона о контрактной системе также коррелируется с вышеуказанным, поскольку указывает на то, что рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, Участник по сути просит антимонопольный орган подменить полномочия иного органа власти, уполномоченного рассматривать доводы по неправомерному присвоению баллов, так как проверка их начисления входит в полномочия судебной власти (ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе).

В рассматриваемом деле Комиссия Ленинградского УФАС не имеет оснований нарушать часть 12 статьи 99, часть 6 статьи 106 Закона о контрактной системе по просьбе Заявителя, с одной стороны, заявка Общества не отклонялась и не была признана несоответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки, то есть была допущена и признана соответствующей, с другой стороны, Участник, по сути, просит антимонопольный орган подменить полномочия иного органа власти, уполномоченного рассматривать доводы по неправомерному присвоению баллов заявкам.

Комиссия Ленинградского УФАС России отмечает, что в случае действительного выявления несоответствия количества присвоенных баллов и результатов оценки заявок, Заявитель имеет возможность реализовать и защитить свое нарушенное право в органе, наделенном соответствующими полномочиями.

Вместе с тем, проверяя применение порядка рассмотрения и оценки заявок со стороны комиссии Заказчика, Комиссия, проанализировав извещение, установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 23.04.2024 №ПРОП2 конкурсной комиссией при оценке второй части заявки Заявителя по критерию «Квалификация участников закупки», приняла к зачету следующее количество контрактов (договоров):

<table>
<tr><td colspan="3">Номер заявки/ИНЗ: 2 (К-175970)</td></tr>
<tr><td>Предложение участника</td><td>Ф.И.О. члена конкурсной комиссии</td><td>Баллы по критерию (показателю), установленному в извещении об осуществлении закупки (без учета значимости / с учетом значимости)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации</td></tr>
<tr><td colspan="3">Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Общее количество исполненных участником закупки договоров = 17.00</td><td>Кравцова Елена Константиновна</td><td>0.00/0.00</td></tr>
<tr><td>Смирнова Елена Владимировна</td><td>0.00/0.00</td></tr>
<tr><td colspan="3">Итоговая оценка по критерию: 0.00/0.00 б.</td></tr>
</table>

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 23.04.2024 №ИЭОК2 предложения участников закупки оценены конкурсной комиссией следующим образом:

Номер заявки	**Оценка заявки по критерию п.2 ч.1 ст.32**	**Оценка заявки по критерию п.3 ч.1 ст.32**	**Оценка заявки по критерию п.4 ч.1 ст.32**	**Оценка заявки по критерию п.1 ч.1 ст.32**	**Итоговая оценка заявки**	**Поряд ковый номер**

1 К-173045	-	-	40.00	56.76	96.76	1
2 К-175970	-	-	0.00	60.00	60.00	2

В доводах жалобы Заявитель указывает на то, что комиссия Заказчика неправомерно приняла к оценке, в рамках критерия оценки «Квалификация участников закупки» только 17 контрактов/договоров из 102 представленных в заявке ООО «Энки».

Согласно письменным возражениям Заказчика, направленных в адрес Ленинградского УФАС России, а также устным пояснениям представителя Заказчика, конкурсная комиссия не приняла большую часть контрактов/договоров к оценке в связи с чем, что в составе заявки участником представлены недостоверные сведения в отношении исполненных контрактов/договоров.

Комиссия, изучив представленные в заявке Заявителя сведения, пришла к выводу, что в заявке ООО «Энки» выявлено наличие недостоверной информации в документах и сведениях, представленных участником закупки в составе заявки.

Так Комиссия установила, что представленные договоры, заключенные в 2019 году, подписаны со стороны ООО «СК ПСР» Красильниковым Александром Николаевичем. Согласно имеющимся сведениям в Едином государственном реестре юридических лиц Красильников Александр Николаевич является генеральным директором данной организации только с 16.04.2020 года.

Генеральным директором ООО «СК ПСР» в период с 07.05.2018 года по 15.04.2020 года являлся Прокопьев Сергей Александрович. Таким образом, представленные договоры с ООО «СК ПСР» за 2019 год подписаны лицом, не имевшим право действовать от имени юридического лица. Поскольку генеральным директором Красильников Александр Николаевич был назначен лишь в 2020 году.

Сведения о генеральном директоре ООО «СК ПСР» можно получить из расширенной выписки из ЕГРЮЛ при направлении межведомственного запроса в ФНС.

Таким образом, в договорах, представленных на рассмотрение конкурсной комиссии, указан руководитель, не являющийся генеральным директором в 2019 году, что свидетельствует о наличии недостоверных сведений в части лица, подписавшего договоры.

Также в письменных пояснения Заказчик указал на иные признаки, свидетельствующие о наличии недостоверной информации в представленных ООО «Энки» документах, а именно, что цена представленных договоров превышает выручку по данным бухгалтерской отчетности, кроме того, работы по 85 договорам проводились на одном земельном участке, площадь которого менее обозначенных в соответствующей выписке.

В силу ч. 4 ст. 106 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако в материалы дела Заявителем не представлено иных документов, свидетельствующих о достоверности сведений, содержащихся в составе договоров/контрактов.

В соответствии с п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению, в том числе в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что у закупочной комиссии Заказчика имелись основания для признания заявки не

соответствующей требованиям извещения о проведении закупочной процедуры и положениям Закона о контрактной системе.

Комиссия обращает внимание, в силу пункта 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Из чего следует, что рассмотрение доводов жалобы, в котором обжалуются положения извещения об осуществлении закупки, не проводится.

Согласно части 5 статьи 43 Закона о контрактной системе подача заявки на участие в закупке означает согласие участника закупки, подавшего такую заявку, на поставку товара, выполнение работы, оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), и в соответствии с заявкой такого участника закупки на участие в закупке.

Таким образом, на основании части 5 статьи 43 Закона о контрактной системе, Участник подав заявку на участие в конкурсе, а жалобу на положения Извещения в Ленинградское УФАС России не подавал, согласился с положениями Извещения.

Также, Управление обращает внимание, что согласно положению, установленному статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, при принятии решения Управление руководствовалось исключительно положениями, установленными Законом о контрактной системе, положения Закона о защите конкуренции не применимы к рассматриваемому делу, а все доводы в данной части оставляются Комиссией без рассмотрения.

На основании изложенного и, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Энки» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.